

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 05001-31-05-001-2021-00377-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A., frente al auto que dio por no contestada la demanda, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por GLORIA ESTELLA MEJÍA ORTÍZ en su contra.

ANTECEDENTES:

La demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener la declaratoria de la existencia de un contrato cuya finalización se dio bajo supuestos de ilegalidad e injusticia de parte de la demandante, buscando el reconocimiento de la indemnización por despido sin justa causa, la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de Conocimiento que lo es el Primero Laboral del Circuito de Medellín, admitió la demanda por auto del 17 de septiembre de 2021 (Archivo 02) ordenando la notificación de la demandada, procediendo dicha autoridad judicial con la gestión (Archivo 03), así como concurrió para igual fin la parte demandante (Archivo 05) a partir de los criterios al respecto estipulados por el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Colfondos S.A. procedió a arribar su pronunciamiento y oposición con fecha del 07 de junio de 2022 (Archivo 06); sin embargo, el Juzgado por providencia que emitió el 22 de septiembre de 2022 pero que notificó por estado el 18 de enero de

2023¹ dio por no contestada la demanda por recibirse por fuera del término legal (Archivo 14) y fijó fecha de audiencia para desarrollar las etapas de la diligencia incluida en el artículo 77 del CPTSS.

La parte afectada interpuso en término recurso de reposición y en subsidio apelación ante esa determinación (Archivo 16-02), señalando no ser posible contabilizar el término de traslado desde la fecha señalada en el informe secretarial del 17 de mayo de 2022 dado que el fondo no recibió notificación alguna en la fecha indicada ni se tiene soporte en ese sentido. Advirtió que la sociedad se enteró de la providencia que admitió la demanda por envío realizado de parte de la activa al correo jemartinez@colfondos.com.co el 19 de mayo de 2021, que si bien no corresponde al destinado para notificaciones judiciales la usuaria de la cuenta procedió con la remisión al área encargada, procediéndose con la presentación del escrito de respuesta dentro de los 12 días siguientes, informando al despacho que se encontraba enterada de la providencia y que en esos términos se pronunciaba. Explica que la notificación del 13 de mayo de 2021 nunca fue recibida y no puede partirse de ella en tanto no obra el acuse de recibido y si en gracia de discusión el escrito se tiene por extemporáneo la consecuencia no se traduce en tener por no contestada la demanda, sino que conforme al parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS se tiene es como indicio grave contra el demandado.

La directora del proceso reafirmó su postura inicial tomando como fecha de notificación efectiva el 17 de mayo de 2022 y en ese orden concedió el recurso vertical en el efecto suspensivo.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

¹<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=n%2f4CO6GwCb5jeM6tLFO67HvHfas%3d>

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero destacar que la Sala es competente para resolver el asunto, dado que el auto atacado se encuentra previsto en el numeral 1° del artículo 65 del CPTSS, según el cual son recurribles a través de la apelación las decisiones de primer nivel que den por no contestada la demanda.

A partir de los antecedentes, el problema jurídico consiste en determinar si debe revocarse la determinación de la *a quo* que dio por no contestada la demanda de parte de COLFONDOS S.A por arribarse el escrito en término acorde a la fecha en que se surtió la notificación.

Pues bien, para definir la cuestión que hoy nos ocupa se tiene que la notificación de la primera providencia que se dicta dentro del proceso ha de hacerse de manera personal, por ende, resultan aplicables a ese propósito los lineamientos de los artículos 41 del CPTSS y 291 y siguientes del CGP, rito que fue modificado temporalmente por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 por los efectos de la contingencia por el COVID-19, el que fue conservado por la Ley 2213 de 2022 en idéntico contenido, cuya aplicación se permitió en los procesos en curso y los que se iniciaran luego de la expedición del Decreto y la Ley a todo tipo de trámites judiciales cualquiera fuera la naturaleza de la actuación, que en lo que importa para la solución de lo debatido, contempla la posibilidad de notificar la admisión de la demanda a través de un mensaje de datos enviado al correo que el promotor bajo juramento indique pertenecer a quien se notificará, con inclusión del escrito de demanda y sus anexos, además del auto admisorio. Se prevé que se entienda notificado el demandado, dos días después del envío del mensaje y que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del CGP.

Dicho procedimiento fue declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, condicionando solamente el inciso tercero del artículo 8°, que alude al momento a partir del cual debe entenderse por notificada la demanda, pues como se vio, la norma precisaba que ello ocurría dos días después

de enviado el mensaje; sin embargo, para el intérprete autorizado de la Carta, dicho plazo es constitucional si se cuenta desde cuando el iniciador recepciona acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Significa lo dicho que, la prueba sobre el acceso al mensaje de datos avala la contabilización del término referido, más no implica la validez o no de la notificación personal, ya que la jurisprudencia del órgano de cierre ha precisado que *“...la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación...”* (Ver STC Rad. 11001-02-03-000-2020-01025-00 y STC10417 de 2021).

A partir de lo anterior, el Juzgado en principio asumió esta gestión expidiendo un acta con fecha del 13 de mayo de 2022 a través de la que se informa la remisión del auto que admitió la demanda y advierte los términos para efectos de su contestación (Archivo 01-03), siendo remitida vía electrónica en igual data al mail procesosjudiciales@colfondos.com.co, que corresponde a la autorizada dentro del certificado de Cámara de Comercio (Archivo 04-02), con inclusión del link contentivo del expediente completo hasta esa fecha (Archivo 02-03), informando el servidor la entrega efectiva de la información (Archivo 03-03).

En igual sentido procedió la activa, remitiendo el 19 de mayo de 2022 la demanda y el auto admisorio al canal digital jemartinez@colfondos.com.co, con adición de una *“citación para diligencia de notificación personal”*.

Colfondos S.A. acudiendo a esta última fecha de notificación, remitió transcurridos 12 días - el *07 de junio de 2022*- (Archivo 01-06) el escrito de respuesta, alegando que solo hasta ese momento conoció la providencia de admisión aún bajo una notificación incorrecta, aduciendo que es a partir de ese momento desde cuándo deben contabilizarse los términos regulados en el ya mencionado artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Para resolver, y atendiendo los argumentos del recurso, resulta necesario precisar y reiterar lo que al respecto se adujo en la sentencia C420-2020 en cuanto a que la Rama Judicial cuenta con unas herramientas colaborativas de Microsoft Office 365 que incluye el servicio de confirmación de entrega y lectura de mensajes, por lo que una vez enviado el correo, el servidor de destino responderá inmediata y automáticamente enviando un mensaje informativo al remitente acerca de su recepción, herramienta que a más de comunicar la efectiva entrega del mensaje, cuenta con la útil posibilidad referida a que en los casos en que la dirección del correo sea incorrecta o no exista, el servidor en un periodo máximo de 72 horas, informará sobre la imposibilidad de recepción del correo.

Es cierto que coinciden las Altas Cortes en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica, sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación, encontrando que para asuntos como el que nos ocupa no hay otra demostración de que la notificación ha sido recepcionada con éxito por su destinatario y que hubo un debido enteramiento de la actuación, que con la información de efectiva transmisión que brinda el servidor sin constancia de rechazo o impedimento de ingreso a la bandeja de entrada del receptor a partir de las mencionadas herramientas colaborativas puestas a disposición de los diferentes despachos judiciales, debiendo precisarse que el debido envío sumado a la respuesta automática del servidor indicando la entrega del mensaje de datos, hace presumir que el destinatario lo recibió, lo que deriva en la validez de la notificación sin miras para su aprobación de que se haya dado lectura o se proceda con el acuse de recibido, pues ello representa dejar supeditado el acto de notificación a la voluntad y arbitrio de quien es citado, por lo que si el envío en debida forma efectuado por el Despacho acaeció el 13 de mayo de 2022 con la respectiva información de entrega porque no se visualiza ninguna falencia como si ocurre con la remitida por la promotora del juicio, es viable asegurar que la notificación se surtió el 17 de mayo, cuando transcurrieron los dos días desde el envío efectivo a la demandada, fecha desde la que empezaron a correr los diez días que fijó el artículo 74 del CPTSS, que vencieron el 01 de junio de 2022, por lo que al arribarse el escrito el 07 de junio de 2022, es patente que el pronunciamiento se dio de manera extemporánea, resultando en acertada la decisión proferida por el juzgado de conocimiento.

Así las cosas, como quiera que los argumentos con los que se fundamentó la alzada no tienen cabida acorde a las motivaciones expuestas, sin lugar a mayores elucubraciones, se confirmará el auto venido en apelación.

Siguiendo los lineamientos del artículo 365-3 del CGP, se impondrán costas en la segunda instancia a cargo de la demandada. Como agencias en derecho se fija la suma de \$500.000.

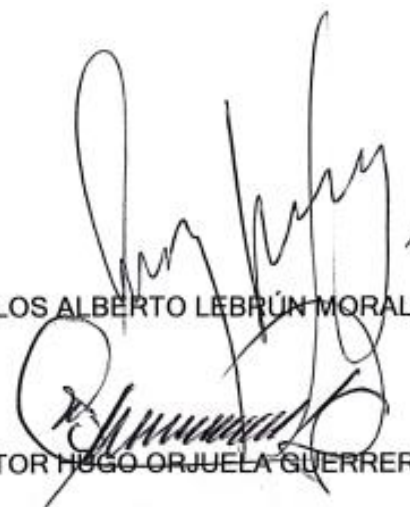
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Costas a cargo de la demandada, se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000.

La presente decisión queda notificada en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 085 fijados el 19 de mayo de 2023
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.